ZUTIK!

bakarra ● euzkadi da geure aberri bakarra ● euzk... nación ● autogobierno ● democracia ● sindicatos ● ...berri bakarra ● euzkadi da geure aberri bakarra ● eu... ticapitalismo ● universidad ● euzkera ● promoción... re aberri bakarra ● euzkadi da geure aberri bakarra... ropiedad social ● planificación ● europa ● valores... cación de eta ● eta'ren agerpena ● publicación de eta ● eta'ren agerpena ● publicación de eta ● eta'ren agerpena ● p...

...di da geure a... ...trabajo ● ... ...kadi da geu... ...cultural ● p... ...euzkadi da g... ...vascos ● ...

N° 59 - ENERO 1966 - Dirección: Apartado 10382, Sabana Grande - CARACAS - VENEZUELA

POLITIKAN SARTZEA

Bildurra eta ondo bizitzeko gogoa alkar doazi. Gure jendeak, gure zaharrak ori erakutsi digute. Lehenbiziko bizitzerat eta ahal den gutien bertzeen baratzetan sartzea. Orrela ez duzute beinere problemarik izango. Iakingo ba zenduteke pasatuko ditugun urteak.... Gerla izan da gutxiena eta aran ondorioak.... Atzerrian ba dira aintzindari batzuek oso katorrak eta aiek lan egingo dute gure aberriaren alde, aiek oratuko dira, aiek salbatuko dute Euzkadi. Bañan guk zor egingo du emen, alde guzietatik lotuak egon eta.

Orregaitik, alako aita amak predikuen aritzen dira bere seme ta alabat. Ez da esan bear abertzaletasunenako gaietan mintzo nai zela, zeren ortik kanpo ez aita amaren esanik nai duena egitera uzten baidute bere seme alabak. Bañan politikan ibilli, ori ez....Sekulan....

Egiak min ematen du; ta ni egia esatera ausartzen naiz. Ni ez naiz aita bezela mintzo. Abertzale anai bat besele. Euzkadiko gasteria: Euzkadi ez dute salbatukoez Euzkadiko Gobernuak, ez kanpoan diran partidu edo erakunde berriak; aiengandik ez dugu ez konfiantzarik ez esperantzik. Orduan nor da edo nortzuk dira Euzkadi salbatuko dutenak? Errexa da erantzuna EUZKADIKO ABERTZALE GUZTEAK. Eta Euzkadiko abertzale oiek politikan sartuke dironean. Politikan sartzea esan dut? Nola ba? Zuek konprenitzeko modurako. Bertzenaz ez naiduzute ulertuko. Baiñan ori ez da politikan sartzea, ateratzea baizik.

Ez naiz sartuko zer dan politika egitea explikatzerat. Bañan bai zer dan ez egitea.

Uste baldin badezute aberriaren alde lan egitea politika dala, ez egin ondo dago. Orain galdetzen dut: España eta Prantziak politika bateri jarraitzen dute biak azke bai dira eta badute baimena eskubidea ori egitea; zu Euzkadiko abertzalea azkatasunik ez bai duzu ez duzu euskal politikari jarraitzeko modurik, beraz Españako eta Prantziako politikaren aurka ez bazera ezartzen emen alde zera. Aren jeku berbera egiten duzu. Ori Españako ta Prantziako politikaren bidean sartzea. Eta politika onera gañera, bañan ez guretzat, atzerriko erri batzuekoa bakarrik.

Orain konprenitzen duzo zertaz zuen gurasoak esaten dutenean bere semei politikarik ez egitea, orduan egiazki sartzen dira politika egiterat eta gure kontra, gure aurka...

Ez, ez dugu politikan sartu nai.. Guk lehenbizikorik ABERRIA azkatu nai dugu. Aberria ta barruan bizi diran jende guziak, langilletik asi ta borondate oneko gizon guztietaraño. Ez izan ta ere ori politikari egitea osaten ba diezu, zer ajola, beintzat Euskal politika egingo duzu....

Beraz ez politikan sar, bañan bei erresitenzian Euzkadiren ota euskaldunen azkatasuna lortzeko; eta gero, nai ba duzu, politikan sartu....

Juzgados

GARATE, MUGUERZA, LARUNBE

El sábado 11 de Diciembre, tuvo lugar en Madrid ante el Tribunal de Orden Público, el juicio seguido contra Jokin Gárate Bayo (27 años, soltero, natural de Cambo (Laburdi)), vecino de Algorta, Vizcaya; Julián Larunbe López, (22 años, soltero, natural de Estella, Nabarra), y José Antonio Muguerza Lasa (45 años, casado y con 6 hijos, de Iruña).

Ante numeroso público se abrió el juicio, en el que el fiscal solicitaba para Garate: 2 años y 25.000 ptas. de multa por el supuesto delito de propaganda ilegal, 3 años y 5.000 ptas. por tenencia ilegal de armas, 3 años por resistencia a un agente de la autoridad, y 3 meses y 10.000 ptas. por entrada ilegal en el "TERRITORIO NACIONAL".

A Muguerza se le acusaba de propaganda ilegal, lo mismo que a Larunbe, y se pedía contra ellos 5 años y 10.000 ptas. de multa y 2 años y 20.000 ptas. de multa respectivamente.

Los abogados defensores, Sres. Jaime Miralles, Jesús Diez Oralla (en sustitución del Sr. Ruiz Jiménez) y Angel Gracio Olivares, solicitaban la absolución de sus defendidos.

Del interrogatorio de los acusados por el Fiscal y los defensores se sacaron algunas conclusiones, tales como que Garate pasó a Euzkadi peninsular para ver a su ama, el 15 de Enero de 1965. Lo hizo por la frontera de Irún, con pasaporte válido; que cuando fué alcanzado, después de recibir el tiro en la casa Nº 40 de la avenida Carlos III de Iruña, soportó dos bofetadas del txakurra Prieto, autor del disparo, a pesar de su extrema gravedad; que durante su estancia en el hospital recibió una sola visita del médico, Sr. Avelino Alvarez; que después de anunciar el juez su procesamiento fué ilegalmente interrogado por la policía 3 veces sin estar el juez presente.

Respecto a Muguerza, se dedujo que lo detuvieron en su taller los policías Pereda, Pérez y Montero; que lo interrogaron durante tres días, bajo la dirección de Pereda, amenazándole con la detención de su anciano padre y de un hijo de 16 años que padece de diabetes; que la multicopista desarmada incautada tenía como fin la propaganda de las clases de Euskera en la Academia fundada por el Sr. Muguerra Lasa, aunque nunca fué usada por estar estropeada.

En cuanto a Larunbe se puso de manifiesto que conocía a José María Eskubi por sus aficiones comunes de monte y txistu, y que intentó pasar a éste a Sara por un acto humanitario; que después de ser detenido el 24 de Enero de 1965 en Bera de Bidasoa, permaneció sin poder dormir en un sillón con unas esposas que le apretaban hasta el punto de producirle dolor. Trasladado a Iruña fué interrogado y maltratado durante tres días, encontrándose allí conque también habían sido detenidos sus padres, hermana y hermano, los cuales oyeron auténticos gritos de dolor (así lo afirmaron sus padres textualmente) del procesado.

Intervinieron después los diferentes testigos. No se presentaron los txakurras Pereda y Montero, alegando por escrito que tenían que realizar importantes servicios. Al sacerdote Sr. Astorki, le fué negada la licencia por parte del Obispo de Bilbao, para su traslado a Madrid.

Fué citado en primer lugar el policía Prieto, Inspector del Cuerpo General de Policía, con destino en las plantillas de Iruña desde hace 14 años. Con el mayor cinismo, después de haber jurado decir la verdad, negó todas las barbaridades que había cometido. En sus manifestaciones incurrió en gravísimas contradicciones que dejaron enormemente sorprendidos a todos, incluso al fiscal. Se dedujo, entre otras cosas, què el carnet de identidad de Garate había sido sustituído por otro de policía de Iruña; y que, apesar de haber firmado el Sr. Muguerza en la diligencia de incautación de la multicopista, éste no salió de la comisaría. Pero lo más grave fué que Prieto afirmó haber detenido a Larunbe en Estella y haberlo conducido a Iruña en el coche de la policía, lo cual es absolutamente falso, como todos saben.

Ante la indignación unánime, se solicitó por la defensa un careo de Prieto con Gárate y Larunbe, cosa a la que no accedió el Presidente del Tribunal.

El Sr. Miralles manifestó que la declaración de Prieto era falsa y que por allí se podía seguir una denuncia por acción delictiva del mismo.

En favor de los acusados, atestiguaron las siguientes personas: Jesús Alcocer Jimenez; Christiane Etxaluz (detenida desde el 2 de Febrero de este año y pendiente de juicio de guerra en Iruña, al igual que Garate); Sr. Larunbe y Sra. Amalia López (padres de Julián Larunbe); Manuel Arbeloa (coadjutor de la parroquia de Estella); Sr. Garmendia (Conciliario de Acción Católica de Algorta); los Sres. Urrechua Libano (cuya declaración no fué precisa aunque se ofreció amablemente a darla); Sr. José María Garate y Sra. Mercedes Bayo (padres de Jokin); Srta. Isabel Azurmendi (novia de Jokin); el sacerdote Marcel Mendiburu, de Euzkadi Norte; los Sres. Ramos y Aldana y el Sr. Jacques Abeberry, de ENBATA y administrador de los Ballets Basques "OLDARRA".

Por la tarde emitieron sus conclusiones definitivas el fiscal y los defensores. El primero de ellos, en su declaración de más de una hora, manifestó extremos muy interesantes, apoyando -si no explicitamente, si de forma evidente- la concesión del Sr. Miralles de que la actitud general del txakurra Prieto era constitutiva de delito. Se comprobó que carecía totalmente de pruebas objetivas, pues no pudo presentarse ni una sola en contra de los acusados.

Llegado el turno al Sr. Miralles, este manifestó que "algún día se acusará desde el ministerio fiscal el delito presenciado esta mañana, en lo que se ha manifestado claramente una lesión de los derechos humanos, al ejercer la policía una parcela de pirania". El mismo abogado -y los otros dos a su debido tiempo- recalcaron una y otra vez que se carecía en absoluto de pruebas concretas acusatorias.

Al terminar el juicio el ambiente era optimista, y se esperaba la absolución de los tres patriotas vascos.

NOTA: Noticias posteriores llegadas a nuestra redacción dicen que las sentencias han sido las siguientes:

Jokin GARATE: 6 AÑOS, 4 MESES y MULTAS.
José A. MUGUERZA: 4 AÑOS y MULTAS.
Julián LARUNBE: 2 AÑOS y MULTAS.

Para cuantos creemos que solo el oscurantismo y la reacción tienen interés en impedir el diálogo y la discusión, hay algo positivo en la determinación de "Tierra Vasca" de favorecer el debate en sus columnas entre vascos de tendencia abertzale y vascos de tendencia norteñista, entre vascos vasquistas y vascos españolistas.

Para que este diálogo sea constructivo al menos en cierto sentido, se requieren a mi juicio dos condiciones: 1) que la discusión sea razonada y no dogmática; 2) que en la discusión tengan voz todas las tendencias dispuestas a razonar, y a no dogmatizar, e interesadas netamente por el problema.

Respecto a la segunda condición, es natural suponer que "Tierra Vasca", lanzada ya en una discusión abierta sobre el problema lingüístico vasco, y tras publicar insistentemente opiniones españolizantes y norteñoides, sabrá continuar el diálogo hasta el fin, y publicará todas las opiniones, incluídas evidentemente las patrióticas vascas.

En cuanto a la primera condición para que la discusión sea posible y fructífera, como he dicho, se necesita que los interlocutores abandonen toda intención clara u oculta, de dogmatizar. Hay en nuestra comunidad nacional, como en cualquier otra, personas que actúan con el fanatismo característico de los que se creen en la Verdad Absoluta, es decir de los que objetivamente actúan como los profetas enviados de Dios, con ciencia "infusa" como bien ha dicho Zuñiga. No hay que olvidar que hay profetas laicos y hasta profetas ateos.

Así pues, con el fin de no caer en un diálogo de sordos entre profetas, es preciso aceptar la discusión SOLO sobre bases objetivas, es decir, a discutir exclusivamente de modo positivo, científico, con constataciones, datos, pruebas y citaciones en la mano. Y nosobre frases hechas, sobre perogrulladas, sobre lugares comunes anti-científicos, o sobre... simples prejuicios de auto-justificación.

Esta última afirmación puede parecer excesiva. Pero es difícil que un adúltero tenga una opinión justa y equilibrada respecto a la fidelidad conyugal; o que un capitalista sea justo y equilibrado respecto al derecho del obrero a la gestión y dirección de su empresa.

Análogamente es difícil que un vasco para quien su lengua nacional es una lengua tan extranjera e incomprensible como el japonés o el turco, sea justo y equilibrado al enjuiciar el problema lingüístico del pueblo vasco.

Todas las visiones son, en cierto modo, "objetivas"; pero son objetivas y representativas DE ALGO.

El adúltero tiene su propio criterio "objetivo", que le hace extremadamente comprensivo hacia los adúlteros, y tácitamente despectivo hacia los "integristas" de la fidelidad. Su objetividad, no es la objetividad del casado, sino la objetividad del adúltero.

El capitalista también tiene su propio criterio "objetivo". Este criterio se caracteriza por una hiper-sensibilidad hacia las preocupaciones y zozobras del pobrecito capitalista, así como una insensibilidad lejana hacia los excesos "revoltosos y desordenados" del obrero. No es su objetividad la del trabajador, sino la del explotador.

El vasco erdeldún, desnacionalizado, amputado por lo que sea de su característica nacional esencial, también tiende a tener una "objetividad" profundamente comprensiva hacia los vascos desvasquizados, y secretamente despectiva hacia los euskaldunes y "euskerómanos". Se trata de una objetividad alienada. Se trata de una objetividad real, sí; pero extranjera. Se trata, muy concretamente, de la objetividad española.

"No se debe mentar la soga en casa del ahorcado". El hombre siempre trata de auto-justificarse. Hace falta un enorme valor moral para condenar abiertamente la propia insuficiencia, la propia conducta o el propio error. Los psiquiatras conocen bien estos fenómenos.

La observación de Arrikibar es así natural, cuando constata que el "revisionismo" respecto al euskera ha nacido en América; es decir, en un medio culturalmente español; y no vasco. Ese "revisionismo" es viejo, y tiene signo francés en Bayona.

Y esto es fundamental.

El "revisionismo" en cuestión, expuesto con desparpajo por los señores Las Heras y Dolara, nada tiene de inédito ni de progresista en nuestra tierra. Es cosa ya ampliamente probada que si hay algo antiguo en Euzkadi es el desprecio por la lengua nacional. Así, pues, las afirmaciones de dichos dos articulistas, lejos de ser algo inédito y nuevo en nuestro país, son algo perfectamente antiguo y conocido a través de la documentación histórica. La defensa de esa posición, por lo tanto es estrictamente reaccionaria; y eso dando a la palabra "reaccionaria" su senti-

DEL PATRIOTISMO VASCO

AL REGIONALISMO NORTEÑO

do más correcto de mezcla de conservadurismo y de alienación

Es como si alguien se pretendiera hoy revolucionario, progresista y post-socialista, y propugnara para solucionar los problemas sociales (por razones de "realismo" y de "adecuación"...) la donación de los bienes de producción a las familias de sangre azul.

Confundir lo reaccionario con lo revolucionario, lo anacrónico de puro viejo, con lo nuevo, es un error insuperable.

Se nos habla también de que la lengua es "puro ropaje" del pensamiento. Ahora bien, esta afirmación es hoy rechazada de plano por todos los lingüistas contemporáneos. Antes de dar opiniones de repercusiones graves sobre un problema, es preciso ponerse previamente al corriente de tendencias científicas correspondientes. Y la Lingüística científica actual, es decir, la Lingüística Estructuralista (fundada por Ferdinand de Saussure hace ya varios lustros), renovando sobre bases científicas las opiniones coincidentes de la antigua lingüística de Humboldt (¡que tampoco es de ayer), ha demostrado por mil métodos que el idioma no es "ropaje" del pensamiento, sino infraestructura y esqueleto de la manera de ver del Universo de las comunidades lingüísticas.

Esto explica que la personalidad étnica diferencial no exista donde no hay comunidad lingüística diferencial. Bien claro ha quedado esto en nuestro país, en el Bearne, Huesca y Rioja, regiones históricamente vascas, y hoy indiscutiblemente desnacionalizadas.

Para no alargarme excesivamente, sólo citaré estas ideas fundamentales del máximo lingüista actual, el estructuralista André Martinat: "La estructura lingüística que el individuo recibe de su medio social es esencialmente responsable de la forma en que se organiza su concepción del mundo... Hoy medimos hasta qué punto es la lengua que hablamos lo que determina la visión que cada uno de nosotros tiene del mundo".

La Sociología científica actual, por otra parte, reconoce a la lengua una importancia esencial. Y de ahí que los movimientos políticos modernos, que tratan de establecer las superestructuras estatales sobre bases objetivas, parten siempre de la etnia como unidad fundamental de estructuración.

¿Qué es una etnia? En esto coinciden los marxistas y los no marxistas: una etnia es ante todo una comunidad lingüística. Los estados comunistas han establecido sus federaciones internas sobre bases étnicas (es decir, culturales y lingüísticas). Y los federalistas europeos no marxistas, en las antípodas de la "Europa de los Estados" gaullista, hablan siempre de la "Europa de las Etnias"; es decir, de la Europa de las comunidades lingüísticas. Bien lo expresa el profesor Guy Heraud: "Una elección étnica consciente debería ejercerse en función del criterio lingüístico".

La Historia muestra también que todos los movimientos de liberación nacional han sido movimientos de afirmación étnica de una comunidad al borde de la disolución. Tras la independencia, Estonia, Finlandia, Etiopía, Israel, Filipinas, etc., han impuesto sus lenguas nacionales, y barrido las extranjeras, importadas por la burguesía traidora al país y por las fuerzas de ocupación y sus órganos administrativos.

No se me ha olvidado Irlanda en la enumeración. Pero cuando Irlanda consiguió la independencia política, el gaélico estaba prácticamente extinguido. Tras su declaración de "oficialidad" se han registrado ligeros progresos. Pero su renacimiento parece por ahora inseguro. Esta constatación hace declarar al especialista de las cuestiones irlandesas Sr. Bachellery: "Se siente cuán desolador podría ser para un cierto tipo de patriotismo irlandés (por otra parte muy estimable) el decir que perdiendo su lengua la nación no ha perdido su individualidad". Pero, concluye, Irlanda ya no es hoy sino "otra provincia británica más".

¿Cómo calificar entonces este "revisionismo" seudovasco, sino de absurdo y estúpido?

Seamos realistas: ¿qué sería una Euzkadi erdeldún, sino otra Irlanda española? ¿Qué es la Rioja?

¿Para qué queremos la independencia? ¿Para qué luchar por una Euzkadi independiente, y no por otra España u otra Francia simplemente, si nuestro país no va a diferir en nada de España o Francia, y sí en un todo de Euskal Herria? ¿Para qué oponernos a nuestros opresores por lo que tienen de anti-nacionales, si al fin sólo van a ser nuestros con-nacionales y hermanos étnicos? ¿Para qué Euzkadi, si no es para servir a Euskal Herria?

La causa de los separatistas y regionalistas norteños NO es nuestra causa. Pues nuestra patria es Euskal Herria, nuestra nación la nación vasca a ambos lados del Pirineo, nuestra lengua el euskera, y nuestra Euzkadi el Estado Socialista DE y PARA todos los vascos y su cultura. En tanto que la patria de los norteños y de los vascongadillos, es simplemente el Santander del Este, su nación la Cantabria Oriental, su lengua nacional el español, y su Euzkadi una región autónoma cántabronorteña al servicio de la etnia y la cultura españolas.

El "revisionismo" de los señores Dolara y Las Heras tiene así un signo claro. Los señores Dolara y Las Heras son regionalistas norteños y españolistas.

Y yo les pregunto públicamente, y midiendo bien mis palabras: "Independencia, ¿para qué? Estatuto incluso, ¿por qué y para qué". Y yo mismo les respondo ya: "para nada".

Si hemos decidido que nuestra etnia debe desaparecer tengamos el coraje de ser consecuentes, ya abandonemos nuestras aspiraciones nacionalistas. Seamos "realistas", y luchemos netamente en tal hipótesis, en un contexto estratégico plenamente español, que es el que nos correspondería. ¿Para qué crear una Euzkadi libre, repito, si no ha de ser para servir a nuestro pueblo, que es un pueblo vasco, y

no español o francés?

El federalista Guy Heraud ve correctamente el problema cuando pregunta: "Qué otra finalidad confesable atribuir a los Estados aparte del desarrollo de las propias culturas?".

En efecto. Y yo también pregunto: "¿Qué otra finalidad específica confesable atribuir a un Estado vasco libre (específica, digo) aparte del desarrollo de la cultura y lengua vascas?

Euzkadi libre, ¿para qué?

Naturalmente que la cultura vasca no es una entidad autónoma; y que la lengua vasca sólo existe en boca de los euskaldunes, es decir, de las personas vascas.

Y precisamente porque es así, nosotros, patriotas vascos y socialistas de izquierda como etarras, no concebimos ni una Euzkadi que no dé idénticas posibilidades a todos los ciudadanos, ni una Euzkadi que no esté plenamente al servicio de la cultura y lengua vascas.

La liberación TOTAL del hombre vasco, que es nuestra meta, incluye la desalienación económica y la desalienación étnica. INCLUYE LAS DOS.

Presupone que el Estado vasco libre convierta al ciudadano étnicamente vasco (es decir, al ciudadano vasco a secas, tras una breve fase transitoria) en el ciudadano de su propia nación.

Una Euzkadi cántabro-oriental y norteñaza sólo podría ser aedcuada tras la consumación del genocidio de nuestro pueblo, y nuestra desaparición como etnia. Mal puede pretenderse tan en nombre del socialismo o del nacionalismo vascos.

No hablemos de "realismo" ni de "evolución". Digamos simplemente que hemos decidido abandonar la posición nacional. Digamos que lo que nos interesa es el regionalismo español y la norteñada de silbote y riau-riau.

Así por lo menos las posiciones

quedarán claras.

José Luis ALVAREZ ENPARANTZA

LIBERACION NACIONAL, LIBERACION SOCIAL
COLABORA CON E.T.A.

ABERTZALETASUNA ZER DAN

Jende askori, orain esan bear deguna, etzaio gustatuko. Nor da Abertzalea? Beste aldetik, esango dute, abertzalea izatea, ez al dakigu ser dan? Irurogei urte buruan olakoak entzun bear. Gazteen gauzak, seguro;

Ba, ala ere, orra gure iritziz zer da abertzalea izatea; askok ez baidute ikasi oraindik. Iñork ere erakustea, izan diteke. Utsune ori bete naian gaude.

Abertzaletasuna, aberriaren maitasuna izatea da. Abertzale batek bere aberria maite du. Gure Aberria EUZKADI DA, beraz, Euzkadi maite duena abertzalea da. Edo nai badezute Euzkadi maitatu bear dute, zeren Euzkadi da euskaldunen aberria. Maitasun au edo zeñek izaten al du. Bai jatorrezko euskalduna; bai gogozko euskalduna, kanpotarra izan arren.

Bañan maitasunaren indarra ez da itzetan edo asmoetan erakusten. Maitasunaren ezagunpenak obrak dira. Eta amodio bat ez da egiazkoa bere lanak, obrak egortzen ez baditu. Ori da, bere fruituak ez baditu ematen.

Garbiki ikusten da bi kondizio bear dirala abertzalea izateko: Aberri bat -guretako EUZKADI- eta aberri au maitatzea.

Euskaldun abertzaleak Euzkadi maitatzen du eta ez España edo Prantzia edo Anglaterra. Eta bere azalpen ederrena auxe da: lan egitea Euzkadiren alde azkatu arte; azke danean ere jarraituaz. Beste guziak ez dira abertzaleak, kolaborazionista zerri batzuek edo errejionalista pobre batzuek, baizik. Eta noizbait entzun ba dezute nor edo nor abertzalea dala, eta erresistente bat ez ba da, etzazutela esan, abertzalea dala. Ez siñistu...beintzat. Kontuz oiekin gero; Baita Gora Euzkadi; oiu egiten dutenaren gandik, mendian edo bazkari baten ondoan...Auei, geinetan, abotik indarra galtzen zaiote.

Gora Euzkadi oiek, beste egun baterako gorde egin bear ditugu gure biotzean eta buruakin, eskuekin edo zangoekin erresistente bezela jokatu edo lan egin. Ixilpen edo itxilean edo...

Euzkadin danentzat bada lana. Goazen ba, eskuz josita azkatasunaren bidetik.

ALKERDI

LA NAVAL.- El jueves 16 de diciembre, perdieron la vida en la Naval, al incendiarse la motonave "Guisa", Miguel López Munguía, de Lejona, casado y padre de dos niñas de 11 y 15 años de edad; Alberto del Val Martínez, de Santurce, de 20 años; y Gerardo Carbajo Hernández, de Bilbao, casado y sin hijos.
Este es el tercer caso que ocurre en que pierden la vida varios trabajadores, como consecuencia de no llevar a efecto las medidas de seguridad en el trabajo.

BABCOCK & WILCOX, C.A. .- José Izquierdo Basagoiti, de 42 años de edad, casado y con tres hijos, de profesión albañil y residente en Salcedillo (San Salvador del Valle), estando trabajando en un andamio en malas condiciones, el día 3 de Noviembre, cayó desde tres metros de altura sobre las cartolas de un camión. Fué trasladado inmediatamente al botiquín donde se le dijo que sólo tenía unas costillas rotas y necesitaba ser enyesado. Ingresó en la Clínica, y a los 18 días dejó de existir, por no estar debidamente atendido.
El "médico", para justificar a la empresa y su negligencia profesional, alegó que había muerto de una pulmonía, cuando en realidad estaba reventado.

A S E S I N A T O S

Ante este hecho, los trabajadores guardaron luto, no yendo a trabajar el martes día 23 de Noviembre. El entierro se celebró en San Salvador del Valle, asistiendo todos sus compañeros de trabajo.
El cabo de la Guardia Civil de S.S. del Valle, ante esta manifestación de los trabajadores, de solidaridad y protesta por su compañero ASESINADO, arremetió contra la gente, empujó el féretro hasta casi hacerlo caer, y agarró al sacerdote por las vestiduras insultándole. Inclusive sacó la pistola, pero se vió obligado a refugiarse en el cuartel de la Guardia Civil ante la decidida actitud de los trabajadores de abalanzarse sobre él.

Todo esto nos dice:

a) que mientras la empresa esté en poder de unos pocos, cuyo único fin es la obtención del máximo beneficio, las medidas de seguridad en el trabajo no se llevarán a efecto en una forma eficaz.

b) que en un sistema capitalista, los médicos y todas las demás ramas profesionales no tienen verdadera conciencia profesional ni mucho menos conciencia de solidaridad humana; y además las estructuras no sancionan debidamente las negligencias profesionales, antes bien las encubren.

c) que las fuerzas del "orden" están al servicio incondicional del capitalismo.

d) que la prensa "liberalizada" unas veces calla estos hechos y otras los justifica.